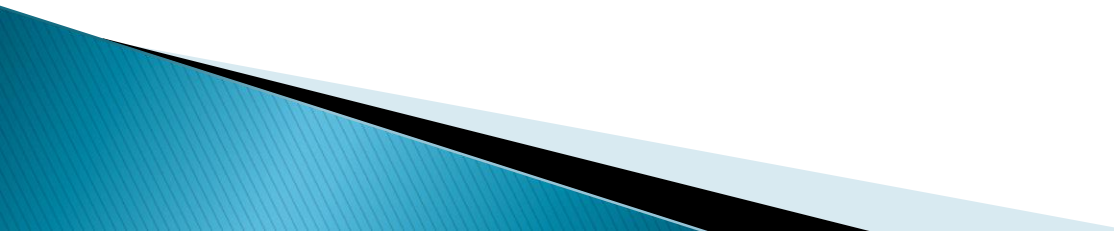


# Žebříčky vysokých škol jako nástroj měření kvality

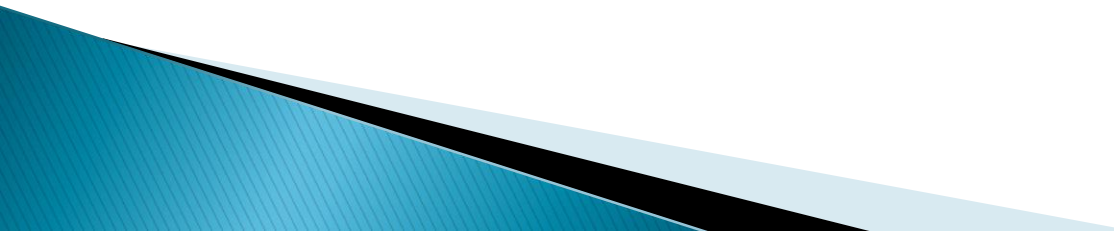
Pavλίna Honsová



# Co to jsou žebříčky VŠ?

- ▶ Seskupení institucí porovnatelně seřazené podle obvyklé sady indikátorů v klesajícím pořadí (Usher, 2007)
  - ▶ Ligové tabulky
  - ▶ Nástroj hodnocení
- 

# Žebříčky a studenti

- ▶ Investice
  - ▶ Prestiž
  - ▶ Kvalita výuky
  - ▶ Srozumitelnost
  - ▶ Vlastní kritéria
  - ▶ Uplatnění absolventů
  - ▶ Globalizace
- 

# Žebříčky a univerzity

- ▶ Finanční přínos dobré pověsti
- ▶ Reakce univerzit na žebříčky
- ▶ Marketingové využití
- ▶ Manažerský nástroj
  - Možná manipulace:
    - Nezahrnutí externistů
    - Manipulace s daty o přijímacím řízení
    - Podpora nekvalifikované studentů, aby se hlásili ke studiu (falešná selektivita) (Shin, 2011).

ARWU		THE	QS	NTU	Webom.	Leiden
KVALITA VUČÍJÍCÍCH 40%	Akademičtí pracovníci s Nobelovou cenou či Fieldsovou medailí - 20%	VÝUKA 30%	AKADEMICKÁ POVĚST 40%	KVALITA VÝZKUMU 40%	VIDITELNOST 50%	Průměrné citační skóre MCS
	Vysoce citovaní vědci v 21 oborech 20%					
KVALITA VUČÍJÍCÍCH 40%	Práce publikované v Nature and Science - 20%	VÝZKUM 30%	P. ZAM. 10%	DOPAD VÝZKUMU 35%	AKTIVITA 50%	Práce vytvořené spoluprací s jinou organizací
KVALITA VUČÍJÍCÍCH 40%	Práce v SCI a SSCI - 20%	CITACE 30%	STUDENTI/VUČÍJÍCÍ 20%	PRODUKTIVITA VÝZKUMU 25%	AKTIVITA 50%	Práce vytvořené spoluprací s prům. partnery
VÝUKA 10%	Počet absolventů s Nobelovou c. či Fieldsovou m. - 10%	MEZINÁR.	CITACE NA FAKULTU 20%	POČET ČLÁNKŮ 11 let - 10%	AKTIVITA 50%	Práce vytvořené spoluprací s jinou zemí
PRŮMĚR 10%	Akademický výkon - průměr na pracovníka - 10%					
		Mezin. studenti - 2,5%	Mezin. vyučující - 2,5%	Mezin. Studenti - 5%	"Znamenitost" - počet odkazů v 10% nejcit. pracech - 16,6%	Průměrná geografická vzdálenost spolupráce (km)
PRŮMĚR 10%	Akademický výkon - průměr na pracovníka - 10%	MEZINÁR.	Předměty - 2,5%	Mezin. vyučující - 5%		
					Příj. průmyslu - 2,5%	Mezin. studenti - 2,5%
PRŮMĚR 10%	Akademický výkon - průměr na pracovníka - 10%	MEZINÁR.	Předměty - 2,5%	Mezin. vyučující - 5%	AKTIVITA 50%	Práce vytvořené spoluprací s jinou zemí
PRŮMĚR 10%	Akademický výkon - průměr na pracovníka - 10%	MEZINÁR.	Předměty - 2,5%	Mezin. vyučující - 5%	AKTIVITA 50%	Práce vytvořené spoluprací s jinou zemí

# Korelace 3 nejvýznamnějších žebříčků

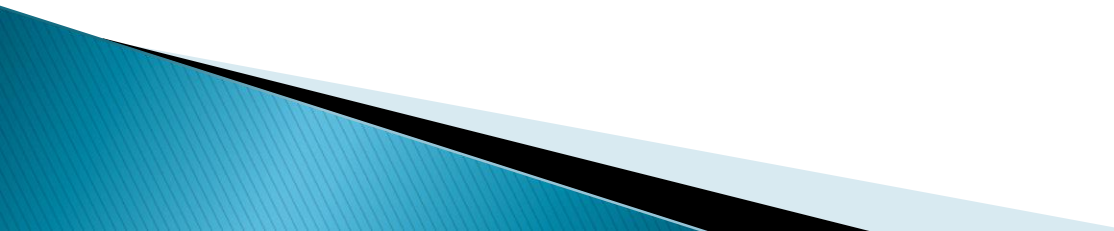
## ▶ Hypotézy

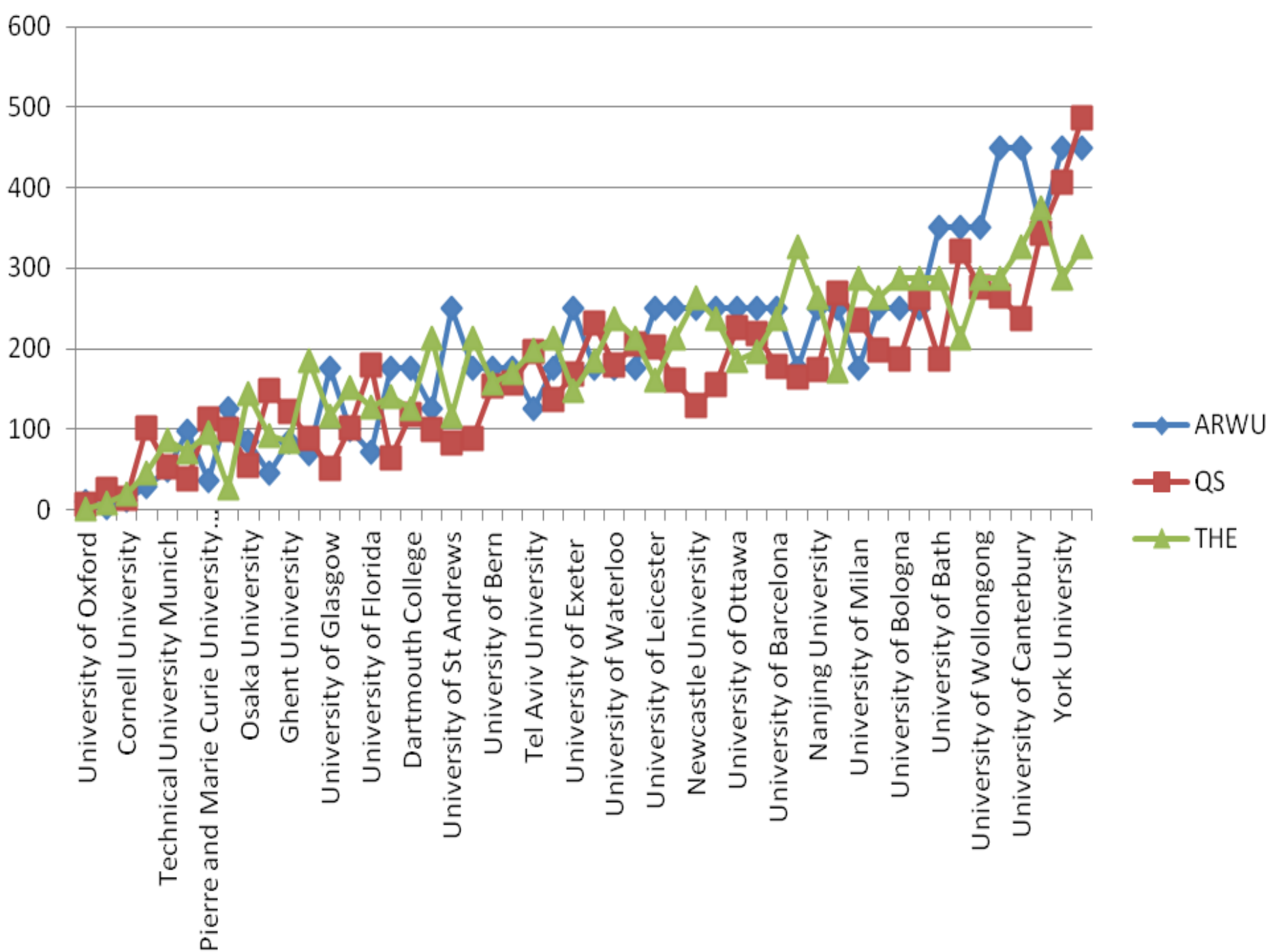
*H<sub>0</sub>: Nejvýznamnější žebříčky spolu navzájem korelují a měří to samé.*

*H<sub>A</sub>: Nejvýznamnější žebříčky spolu navzájem nekorelují a neměří to samé.*

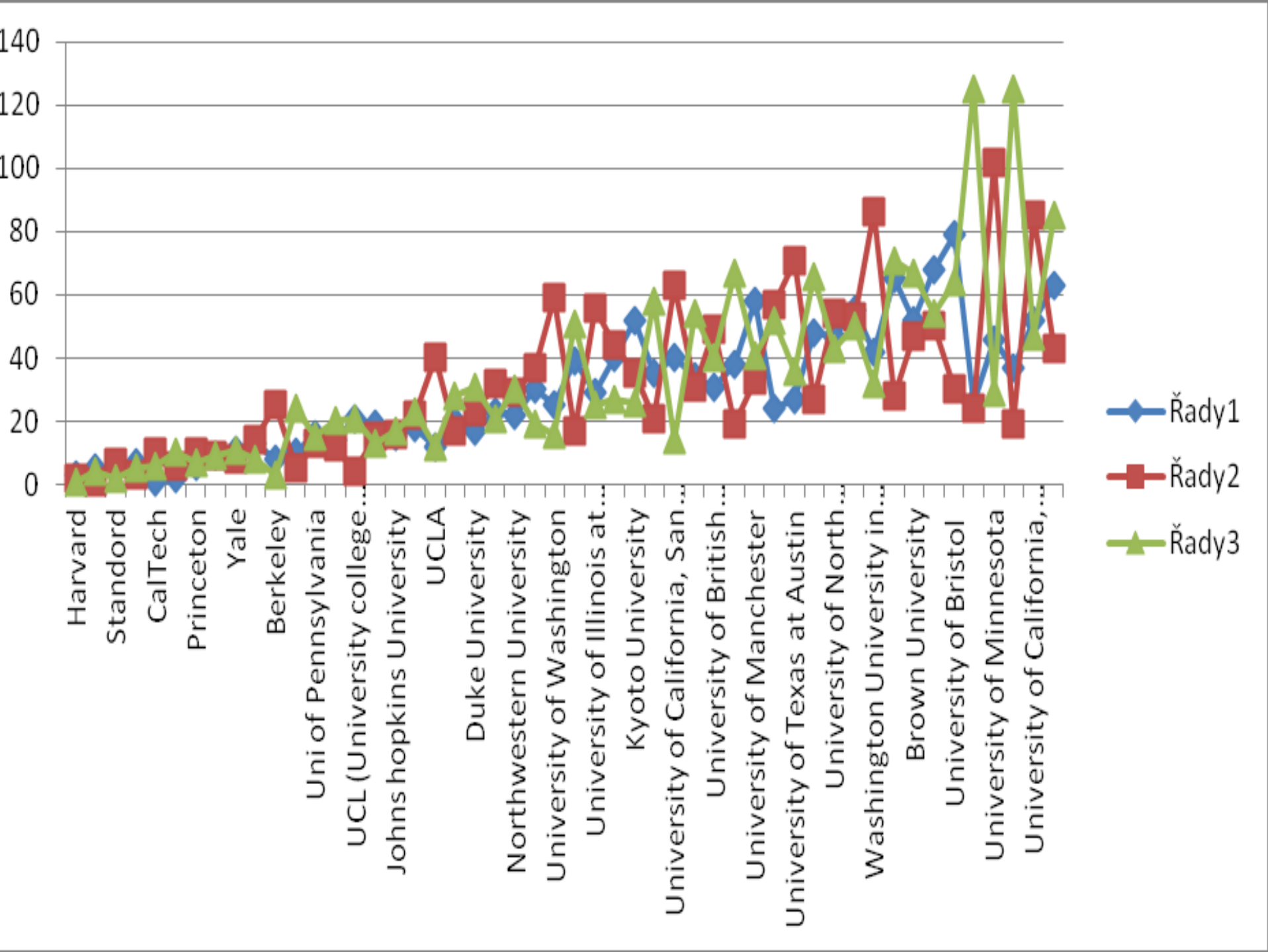
Ač jsou metodologie nejpoužívanějších žebříčků (ARWU, THE, QS) rozdílné, autorka práce se domnívá, že měří to samé, to znamená, že jejich výsledky spolu navzájem korelují.

# Metody

- ▶ Vybrány 3 žebříčky (ARWU, THE, QS)
  - ▶ Soupis univerzit ve všech 3 žebříčkách
  - ▶ A) náhodný výběr
  - ▶ B) prvních 50 univerzit ve všech žebříčkách
  - ▶ Korelační analýza
  - ▶ Pearson – korelační koeficient (Spearman ukazuje stejné hodnoty)
- 







# Korelace

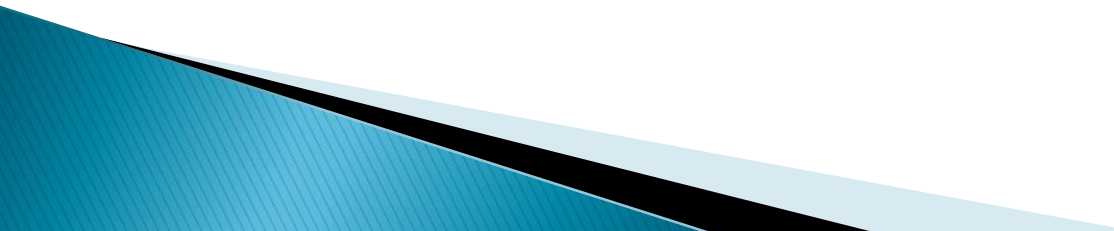
- ▶ Náhodné rozdělení

<u>Pearson</u>		
<u>ARWUxQS</u>	<u>QSxTHE</u>	<u>THExARWU</u>
0,796973	0,730958	0,786848

- ▶ Prvních 50 univerzit

<u>Pearson 50</u>		
<u>ARWU x QS</u>	<u>QS x THE</u>	<u>THE x ARWU</u>
0,219291	0,56236	0,630948

# Proč to tak je?

- ▶ Odlišná metodologie
  - ▶ QS nabízí službu „vylepšení profilu“
  - ▶ U QS byl často zpochybňován zdroj dat
  - ▶ QS vychází do značné míry z průzkumu pověsti
  - ▶ THE a ARWU využívají rigoróznější data
- 

# Použitá literatura

- ▶ Altbach, P. G. (2012). The Globalization of College and University Rankings. *The Magazine Of Higher Learning*, 44(1), s. 26–31.  
<http://doi.org/10.1080/00091383.2012.636001>
- ▶ Bowman, N. A., & Bastedo, M. N. (2011). Anchoring effects in world university rankings: exploring biases in reputation scores. *Higher Education*, 61(4), s. 431–444.  
<http://doi.org/10.1007/s10734-010-9339-1>
- ▶ Pusser, B., & Marginson, S. (2013). University Rankings in Critical Perspective. *Journal Of Higher Education*, 84(4), 544–568.
- ▶ SHIN, J. C., TOUTKOUSHIAN, R. K., & TEICHLER, U. (2011). University rankings: theoretical basis, methodology and impacts on global higher education (XIV). New York: Springer.
- ▶ Usher, A., & Savino, M. (2007). A Global Survey of University Ranking and League Tables. *Higher Education In Europe*, 32(1), 5–15. doi:10.1080/03797720701618831